

...

Subject: ...

From: prebendalgaard@gmail.com

Date: 11.05.2021 10.05

To: Preben Dalgaard <prebendalgaard@gmail.com>

Fra: Lasse Nyby <lny@sparnord.dk>

Emne: SV: Unødigt generende hvidvaskidentifikation af foreninger

Dato: 19. marts 2021 kl. 10.25.05 CET

Til: Preben Dalgaard <prebendalgaard@gmail.com>

Kære Preben Dalgaard,

Tak for det nye svar.

Helt indledningsvis har Spar Nord ikke en intension om "at genere normale foreninger med unødigt identifikation" men kun at leve op til de love og regler, som vi er underlagt samt de forventninger samfundet og myndighederne har til os på AML-området.

Jeg har bedt vores AML-ansvarlige vurdere, hvad der skal til af reduktioner på produktsiden i forhold til, at vi har ændre vurderingen af jeres forening til "begrænset risiko" og dermed "nøjes" med din og kassererens underskrift. Konklusionen er blevet, at afmeldes MobilePay-aftalen vil vi kunne ændre kategoriseringen af foreningen til "begrænset risiko".

Jeg skal forespørge, om du er indstillet på denne løsning?

Venlig hilsen



Lasse Nyby

Adm. direktør

Direktionen

Telefon: 96344011 / 25270001

E-mail: lny@sparnord.dk



Fra: Preben Dalgaard <prebendalgaard@gmail.com>

...
Sendt: 18. marts 2021 15:57

Til: Lasse Nyby <lny@sparnord.dk>

Emne: Re: Unødigt generende hvidvaskidentifikation af foreninger

Kære Lasse Nyby

Takker dig for en god dialog omkring dette emne, som i den grad har optaget mig som "lille" foreningsmand. Jeg har hele mit liv være optaget af frivilligt arbejde og dermed også gennem mit efterhånden lange liv oplevet hvorledes at tingene bevæger sig. Vi er i et samfund hvor det frivillige engagement betyder mere og mere i samfundet. Derfor skal vi undgå alt hvad der kan gøres for at de frivillige foreninger ikke mister motivationen for et stykke ulønnet frivilligt arbejde. Mange af mine bestyrelsesmedlemmer har udtrykt stor mismod mht. fortsættelse i foreningsarbejdet grundet disse om sig gribende kundekendskab procedurer fra bankens side.

Jeg takker for dit seneste svar og det afklarer situationen for juridisk set må Spar-Nord gerne definere sin egen kategori: Normal-risiko-kunder og placere Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter i denne.

På den anden side er Spar-Nord kommet frem til at Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter ikke er under mistanke for hvidvask eller terrorfinansiering efter at have foretaget kundekendskab procedure af Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter efter hvidvasklovens §7 og §11 samt lovens bilag 2 og 3 samt hvidvask vejledningens kap 3 og 13. Juridisk set er der altså intet der forhindrer Spar-Nord i at betragte Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter som begrænset-risiko-kunde.

Er det så ikke Spar-Nords helt egen beslutning og Spar-Nords helt egne regler som gør at Spar-Nord ikke betragter Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter som begrænset-risiko-kunde og dermed unødigt generer centeret med hvidvask identifikation af samtlige bestyrelsesmedlemmer?

Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter ønsker at blive betragtet som begrænset-risiko-kunde. Hvad skal vi gøre for at opnå dette? Hvilket produkter skal vi afmelde?

Til driften af Centerrådets arbejde modtages der efter ansøgning §18 midler på 15.000 fra kommunen .Der skal aflægges regnskab årligt såvel til kommunen som til Centerrådets generalforsamling.

Overvejer Spar-Nord at ophøre med at genere normale foreninger som ikke mistænkes for hvidvask og terrorfinansiering, med unødigt identifikation af samtlige bestyrelsesmedlemmer?

Med venlig hilsen

Preben Dalgaard
Centerrådsformand
50889358

Den ons. 17. mar. 2021 kl. 13.01 skrev Lasse Nyby <lny@sparnord.dk>:

| Kære Preben Dalsgaard,

...
I forlængelse af din seneste mail har jeg konsulteret min hvidvaskansvarlige, der som ønsket har fundet nogle paragrafer at "hænge vores vurdering op på".

Det følger af hvidvasklovens §11 stk. 3, at banken skal gennemføre kundekendskab jr. stk. 1 og 2 ud fra en risikovurdering. I den vurdering som banken foretager, skal der inddrages oplysninger om formålet med kundeforholdet, forretningsomfang, regelmæssighed og varighed. Derudover skal faktorerne som fremgår i bilag 2 og 3 til hvidvaskloven inddrages.

Det er nærmere beskrevet i vejledningen til hvidvaskloven i kap. 13, hvad de overordnede krav til risikovurdering af kunden er. Som bank skal vi tilrettelægge niveauet for vores kundekendskabsprocedure ud fra den overordnede risikovurdering af bankens forretningsmodel og det skal ske ud fra en konkret vurdering af den enkelte kunde.

Risikovurderingen kan forholde sig til hvem kunden er, hvilken produkter eller ydelser kunden har, geografiske forhold, leveringskanaler mv.

I Spar Nord bliver hver enkelt kunde risikovurderet ud fra konkrete faktorer, som har forskellige vægte, som lægger sig op ad den overordnet risikovurdering af banken og bankens forretningsmodel. Nogle af de faktorer vi inddrager i vores risikovurderingen af kunderne er adgang til selvbetjeningsprodukter, geografisk placering, grænseoverskridende transaktioner, branche, kundetype, produkter, varighed af kundeforhold. På baggrund af de faktorer, er der opsat en model, som beregner om kundens risiko er lav (begrænset), normal eller høj.

Som jeg tidligere har forklaret, så er nogle af de elementer, som gør at Spar Nord vurderer jer som normal risiko kunde, de produkter I har tilgængelige i form af betalingskonto, kort, netbank og brugen af mobilepay.

Så for at svare på dit spørgsmål omkring hvilken regler der er Spar Nord bank følger, så er der reglerne i hvidvasklovens §11 stk. 3 sammenholdt med hvidvasklovens §7 stk., nærmere beskrevet i vejledningen kap. 13 og 3.

Der er bestemt ikke tale om, at vi mistænker Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter for hvidvask eller terrorfinansieringen. Det vi forholder os til, er risikoen for at vi som bank, kan blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering. I jeres tilfælde vurderer vi at risikoen er på et normalt niveau, og ikke begrænset (eller øget).

Derfor er det jr. vejledningen til hvidvaskloven ikke tilstrækkeligt at legitimerer de tegningsberettigede, men vi skal legitimere hele bestyrelsen.

Så det er bestemt vores opfattelse, at vi både lever op til vores samfundsansvar og ikke mindst vores retslige forpligtelser, når vi beder om data for hele bestyrelsen i Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter.

Du kan være uenig med vores vurdering, men den står desværre ikke til at ændre.

Venlig hilsen



Lasse Nyby
Adm. direktør

Direktionen
Telefon: 96344011 / 25270001
E-mail: lny@sparnord.dk



Fra: Preben Dalgaard <prebendalgaard@gmail.com>

Sendt: 16. marts 2021 15:26

Til: Lasse Nyby <lny@sparnord.dk>

Emne: Re: Unødigt generende hvidvaskidentifikation af foreninger

Kære Lasse Nyby

Tak for dit seneste svar

Vi noterer os at du ikke henviser til nogle retsgyldige regler som forklarer hvornår en kunde er en normal-risiko-kunde i modsætning til en begrænset-risiko-kunde og som du skriver:

"Problemstillingen er dog, at med de af bankens produkter, som I benytter, har i mulighederne - og derfor er vi forpligtet til at behandle jer som en "normal risiko kunde"

I følge hvilke regler er Spar Nord forpligtet til ikke at behandle Centerrådet på

...
Biersted Aktivitetscenter som kunde med begrænset risiko? I den henseende henviser du hverken til hvidvask vejledningen eller hvidvaskloven. Har du kendskab til andre relevante retligt gyldige regler? Eller sagt på en anden måde: Hvad er det for nogle regler Spar Nord følger når man karakteriserer vor forening som normal-risiko-kunde til forskel fra begrænset-risiko-kunde?

Hvis der ikke for så vidt er retlig forskel på normal risiko og begrænset risiko, og Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter ikke kan mistænkes for hvidvask og terrorfinansiering, må Spar Nord i følge GDPR art.6.1 ikke lovligt stille krav om databehandling (herunder dataindsamling) vedr. andre end de tegningsberettigede. Spar Nord er i denne henseende ikke pålagt et samfundsansvar (Art 6.1.e) og har heller ikke nogen retlig forpligtelse (Art.6.1.c) til at indsamle oplysninger ud over de tegningsberettigede.

Der ser således ikke ud til at være noget rimelige juridisk grundlag for fortsat at generer små foreninger som vores med identifikation af andre end de tegningsberettigede.

Med venlig hilsen

Preben Dalgaard.
Centerrådsformand
Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter
50889358

Den tor. 11. mar. 2021 kl. 14.39 skrev Lasse Nyby <lny@sparnord.dk>:

Kære Preben Dalgaard,

Mange tak for din tilbagemelding.

Jo, vi vil oprigtigt gerne undgå at genere såvel foreninger som øvrige kunder med unødigt generende hvidvaskdokumentation, som du kalder det.

Modsat er vi også forpligtet til at overholde den lovgivning og de retningslinjer og anbefalinger, som udstikkes af myndighederne.

Og nej, der er ikke "en regel" der siger, at en "helt normal dansk forening" udgør en særlig risiko for hvidvask. Som jeg også skrev i mit første svar, er jeg enig i, at den forening, som du repræsenterer burde være en kunde forbundet med en begrænset risiko.

Problemstillingen er dog, at med de af bankens produkter, som I benytter, har I mulighederne - og derfor er vi forpligtet til at behandle jer som en "normal risiko kunde".

Omkring regler, kan jeg henvise til de regler, som du selv medsendte i din første

mail, hvoraf det fremgår, hvornår man kan behandle en forening som en kunde med "begrænset risiko". Når vi nu ikke kan det, må vi som tidligere nævnt bede om dokumentation for den fulde bestyrelse.

Jeg beklager.

Venlig hilsen



Lasse Nyby

Adm. direktør

Direktionen

Telefon: 96344011 / 25270001

E-mail: lny@sparnord.dk



Fra: Preben Dalgaard <prebendalgaard@gmail.com>

Sendt: 10. marts 2021 17:39

Til: Lasse Nyby <lny@sparnord.dk>

Emne: Re: Unødigt generende hvidvaskidentifikation af foreninger

Kære Lasse Nyby

Mange tak, for dit imødekommende svar. Vi forstår på dig at Spar Nord gerne ville undgå at genere foreninger unødigt. Er det ikke rigtigt opfattet?

Men vi er overraskede over at foreninger med normal risiko overhovedet udgør en risiko for hvidvask? Er der virkelig regler der siger at en helt normal dansk forening udgør en risiko for hvidvask? Hvilke præcise regler er det som gør at Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter ikke udgør en "begrænset risiko"? Hvor findes de regler? Så vidt vi kan se, finder vi ikke disse lovregler.

Med venlig hilsen
Preben Dalgaard
Centerrådsformand
50889358

Den fre. 5. mar. 2021 kl. 14.54 skrev Lasse Nyby <lny@sparnord.dk>:

Kære Preben Dalgaard,

Mange tak for din mail og henvendelse vedrørende, hvad du betegner som "unødigt generende hvidvaskidentifikation af foreninger".

Jeg har stor forståelse for din frustration over det administrative bøv, som lovgivningen på dette område giver anledning til samt også, at det er din opfattelse, at Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter burde være en kunde/forening med begrænset risiko.

Henset til foreningens formål er jeg enig med dig, men udover foreningens formål skal også de bankprodukter, som I bruger, indgå i vores vurdering – og her betyder kombinationen af betalingskonto, kort, netbank og mobilepay, at vi konkret vurderer jer som "normalrisiko" kunde.

Og som "normalrisiko" kunde har vi ikke lov til at anvende regelsættet, som gælder for kunder med "begrænset risiko". Og det er årsagen til, at vi har anmodet om identifikation og legitimation af den samlede bestyrelse.

Det kan vi desværre ikke fravige for nærværende, men jeg er bekendt med, at der for tiden pågår en dialog mellem myndighederne, FinansDanmark (vores brancheorganisation) og brancheorganisationen for foreninger om en fremadrettet løsning, som er mindre byrdefuld for foreninger som jeres.

Det er således min klare opfattelse, at vi følger hvidvaskvejledningens bestemmelser – og på ingen måde er ude på unødigt at genere jer eller andre foreninger.

Selvom om det helt sikkert ikke var det svar, som du havde håbet på, håber jeg du får en god weekend.

NB: Til orientering har jeg sendt en kopi af denne korrespondance til bestyrelsesformand Kjeld Johannesen – som ønsket af dig.

Venlig hilsen



Lasse Nyby
Adm. direktør

Direktionen
Telefon: 96344011 / 25270001
E-mail: lny@sparnord.dk



Fra: Preben Dalgaard <prebendalgaard@gmail.com>

Sendt: 4. marts 2021 17:05

Til: Karin Duerlund <kdu@sparnord.dk>; Lasse Nyby <lny@sparnord.dk>

Emne: Unødigt generende hvidvaskidentifikation af foreninger

Til Spar Nord

Attn.: Juridisk direktør, adm. direktør samt bestyrelsesformand

Jeg sidder i en lille almennyttig forening og er noget forundret over den store administrative gener Spar Nord Bank pålægger små foreninger i Danmark. Derfor denne vedhæftede skrivelse til SparNord.

Med venlig hilsen
Preben Dalgaard
Centerrådsformand
50889358

Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter
v/Centerrådsformand
Preben Dalgaard
Sandmosevej 19, Ryaa, 9440 Aabybro

04.03.2021

Til Spar Nord

Attn: Adm. direktør Lasse Nyby
Juridisk direktør Karin Duerlund.
Bestyrelsesformand Kjeld Johannesen

I følge hvidvaskvejledningen stilles der IKKE krav om at samtlige bestyrelsesmedlemmer i almennyttige foreninger skal identificeres af deres bank (se citater nedenfor). Vi forstår derfor ikke hvorfor Spar Nord generer samtlige deres almennyttige foreningskunder, herunder Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter, med omfattende krav om identifikation af samtlige bestyrelsesmedlemmer.

Ud fra nedenstående uddrag fra hvidvaskvejledningen er der intet grundlag for at kræve identifikation af andet end formand og kasserer for Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter og mange andre foreninger:

En konkret vurdering af Centerrådet på Biersted Aktivitetscenters konto viser at vi intet som helst har med hvidvask og terrorfinansiering at gøre. En sådan vurdering kan let foretages vha. passende computerprogrammer. Det er således en rimelig foranstaltning at man for Centerrådet på Biersted Aktivitetscenter kun kræver identifikation af formand og kasserer da disse personer er de tegningsberettigede respektiv den daglige ledelse. Det samme gælder en lang række af andre almennyttige foreninger. Ydere mere trues der med spærre for adgangen til vor konto. Hvor er det juridiske lovgrundlag for at kunne spærre adgangen til en konto i vores tilfælde?

Vi skal dermed opfordre Spar Nord til at følge hvidvaskvejledningen og ophøre med at genere tusindvis af foreningskunder.

Centerrådsformand
Preben Dalgaard

Uddrag fra hvidvaskvejledningen (s. 73-74 med vores fremhævninger):

Som udgangspunkt skal virksomheden [banken] fastlægge, om der er EN eller flere personer, der ejer eller kontrollerer foreningen i overensstemmelse med definitionen af reelle ejere. Er der ingen personer, der kan identificeres som reelle ejere, skal den DAGLIGE LEDELSE betragtes som reelle ejer(e).

I foreninger vil det OFTE enten være foreningens bestyrelse eller direktionen, hvis foreningen har en sådan, der vil udgøre foreningens daglige ledelse, og som dermed skal betragtes som reelle ejere. Det beror dog på en KONKRET VURDERING vurdering af den enkelte forening og dennes forhold.

Til brug for identifikation af de reelle ejere kan virksomheden [banken] F.EKS. indhente foreningens stiftelsesdokument, vedtægter eller referater fra generalforsamlingen.

Kontrollen af oplysningerne skal foretages UD FRA EN RISIKOVURDERING af, hvad der er RIMELIGE FORANSTALTNINGER i forhold til den konkrete kunde. Virksomheder [banker] skal her være opmærksom på, at der er mange forskellige typer foreninger i Danmark. Foreninger dækker derfor over ET MEGET BREDT SPÆND I FORHOLD TIL RISIKOPROFIL, HVILKET HAR BETYDNING FOR DE KONTROLFORANSTALTNINGER, DER SKAL FORETAGES.

Ud fra en konkret risikovurdering vil det i nogle tilfælde med begrænset risiko ikke være nødvendigt at foretage en kontrol af de udleverede identitetsoplysninger. Det kan også efter en konkret vurdering være berettiget KUN AT FORETAGE EN KONTROL AF IDENTITETSOPLYSNINGER FOR DE TEGNINGSBERETTIGEDE MEDLEMMER AF EN FORENING'S BESTYRELSE, når virksomheden [banken] har vurderet, at foreningen udgør en begrænset risiko. DET ER KUN DE TEGNINGSBERETTIGEDE MEDLEMMER, DER KAN HANDLE OG UNDERSKRIVE PÅ FORENINGENS VEGNE og dermed forpligte foreningen. De tegningsberettigede medlemmer vil TYPISK være FORMANDEN OG KASSEREREN eller formanden/kassereren og et andet bestyrelsesmedlem. Dette afhænger dog af den konkrete forenings tegningsregler.

Hvidvaskvejledningen s. 64-65

For juridiske personer kan kontrollen f.eks. bestå af opslag i CVR (Det Centrale Virksomhedsregister), oplysninger fra Skatteforvaltningen, kopi af stiftelsesdokument og vedtægter.

...

For juridiske personer uden et cvr-nr., f.eks. visse foreninger, kan kontrol ske ved indhentelse af kopi af foreningens stiftelsesdokument og vedtægter, hvis sådanne findes, samt oplysninger om de personer, der kan handle på vegne af foreningen. Stiftelsesdokumentet kan f.eks. være kopi af referat fra den stiftende generalforsamling. Oplysninger om, hvem der kan handle på vegne af foreningen, vil typisk fremgå af vedtægterne, f.eks. formand og kasserer i forening, og disses navne vil typisk fremgå af referat af foreningens sidste afholdte generalforsamling.

Der findes mange forskellige typer foreninger, herunder interesseforeninger og frivillige foreninger. Disse foreninger dækker et bredt spektrum, også i forhold til risiko, og virksomheden [banken] bør derfor i forbindelse med deres kundekendingsprocedurer tage højde for dette. Virksomheden [banken] skal på den baggrund ud fra en risikovurdering fastlægge, hvilke oplysninger virksomheden [banken] har behov for. Virksomheden [banken] kan eksempelvis vurdere den enkelte forening på baggrund af en række faktorer, som f.eks. foreningens formål, herunder medlemskredsen, om foreningen er medlem af et anerkendt hovedforbund eller hovedforening, om foreningen er godkendt som en folkeoplysende forening og offentlige tilgængelig information om foreningen, samt hvordan foreningen finansieres.

https://www.finanstilsynet.dk/-/media/Tilsyn/hvidvask/seminar/Hvidvaskvejledning_November_2020.pdf